

№

ИНСТИТУТ ПО МАТЕМАТИКА С ИЗЧИСЛИТЕЛЕН ЦЕНТЪР
INSTITUTE OF MATHEMATICS WITH COMPUTER CENTER

Секция "Образование по математика и
информатика"

Когда жили святые братья Кирилл и Мефодий?

Йордан Табов

Препринт 1/1999

София,
Януари, 1999

БЪЛГАРСКА
АКАДЕМИЯ
НА НАУКИТЕ



BULGARIAN
ACADEMY
OF SCIENCES

КОГДА ЖИЛИ СВЯТЫЕ БРАТЯ КИРИЛЛ И МЕФОДИЙ?

Йордан Табов

Институт Математики и Информатики Болгарской Академии Наук

ул. „Акад. Г. Бончев“ бл. 8, 1113 София, Болгария

E-mail: tabov@usa.net

§1. Введение.

В настоящей работе исследуется хронологическая информация о св. св. Кирилле и Мефодии и о создании славянской письменности. Датировки жизни святых братьев и создания письменности считаются в целом окончательно установленными (с точностью до 1-2 лет). В то же время из них получается, что многие из данных первоисточников являются „анахронизмами“, т.е. „хронологически неправильными“.

Мы рассмотрим дошедшие до нас сведения о создании славянской письменности без предубеждений, т.е. не разделяя их заранее на „достоверные“ и „недостоверные“. Вытекает ли из них естественным (внутренним) образом какая-нибудь определенная хронологическая картина, и если да, то какая она? Совпадает ли с той, что принята исторической школой XX века?

Грубо говоря, многие современные „канонические взгляды“ сформировались давным-давно, 4-5 веков назад, на основе небольшой совокупности (обозначим ее через S) документов (и, возможно, предубежденного мнения тогдашних ученых). Естественно, с точки зрения этих взглядов документы S считаются в целом „достоверными“. Далее с обнаружением новых документов происходило следующее: каждый новый документ оценивался с точки зрения принятого „канона“ и, если не соответствовал ему, отвергался, объявленный „недостоверным“, а зачастую и „фальсификатом“, „сфабрикованным“.

А что, если в совокупность S попала „недостоверная“ информация? Получается, что, отбрасывая документы „по одному“, практически очень сложно опровергнуть ее.

Кроме того, разделение документов на „достоверные“ и „недостоверные“ довольно относительно.

С одной стороны, многие из „достоверных“ документов дошли до нас в списках, и в них могут оказаться ошибки переписчика или поздние вставки; даже „подлинный“ старый текст может содержать невольные или преднамеренные заблуждения и ошибки своего составителя. С другой стороны, „фальшивка“ наряду с „неправильными“ деталями обычно содержит и много „правильных“, так как любой составитель старается сделать свое „произведение“ как можно более похожим на подлинник.

Поэтому, вообще говоря, любой источник информации может содержать как „достоверные“ так и „недостоверные“ сведения, т.е. источники просто достоверны

в разной степени. А что в данном документе достоверно и что нет – следует решать на основе как можно более полного анализа как можно более широкого круга документов.

Все эти замечания объясняют выбранную в нашем исследовании методологию: работать с как можно более широким и разнообразным кругом сведений, в том числе и считаемых „недостоверными“.

Прежде всего обратимся к некоторым особенностям сведений, дошедших до наших дней.

§2. Какие буквы создали святые братья Кирилл и Мефодий?

Об этом разные источники пишут по-разному:

– *славянские*, как об этом пишут жития;

– *готские*: В Ватиканском кодексе 7019, фолио 15, на с. 2 сообщается:

„Во время архиепископа Лаврентия в королевстве Далмации и Хорватии . . . был созван очень торжественный собор всех прелатов . . . потому что говорили, что готские буквы были созданы каким-то еретиком Мефодием. . . “ (АС с. 220-221);

– *венедские*: Авентин в „Истории ббев“ пишет, что Мефодий Философ

„изобрел венедские буквы и перевел слова Божии на местный славянский язык“. (АС с. 182);

– *латинские*: Асемани приводит слова старого автора, современника Кирилла и Мефодия:

„. . . до тех пор, пока какой-то грек, по имени Мефодий, после того как изобрел недавно латинские буквы, мудро добавляя из латинского языка Римскую доктрину и необходимые латинские книги . . . “ (АС с. 142);

– *болгарские*: Согласно „Солунской легенде“ Кирилл создал болгарские буквы.

Этот перечень охватывает только часть проблем. Дело в том, что, как считается, еще в старое время существовали две „славянские“ азбуки: глаголица и кириллица. К какой из них имеют отношение святые братья?

И еще два очень интересных вопроса: почему нигде в старых источниках не упоминается о двух славянских азбуках? Почему сегодня и глаголица, и кириллица считаются „славянскими“?

§3. Кто именно создал славянский алфавит?

В настоящее время преобладает мнение, что „славянская азбука“ – это глаголица, и что она создана св. Константином (Кириллом). По мнению многих ученых кириллица возникла вскоре после глаголицы в результате попыток использовать греческий алфавит для записи славянских слов.

Однако во многих старых текстах написано, что азбука создана Мефодием. 200 лет назад Татищев считал об азбуках, что

„Первая, именуемая Геронимова, Иеронимом, учителем восточным, бывшим от рода славенска, 383 года сочинена, его же русские Герасим именуют. Сию доднесь еще во Иллирии, то есть Славонии, Далматии и протчих тамо словенских народах, употребляют, и Библия оными была напечатана. Другая, Кириллова . . .

для болгаров сочинена, которые мы ныне употребляем.” (ГАТ т. 8 с. 95; цит. по ФОМ14 с. 636)

Примерно такого же мнения были и многие другие крупные специалисты. Например, Ягич тоже считал, что автором глаголицы является св. Иероним; и что во время миссии в Херсоне св. Кирилл принес там глаголические книги.

Некоторые ученые считали, что книги с „роськими письменами“, попавшие к Кириллу в Херсоне, были на древнеукраинском языке и написаны кириллицей (например Огиенко; см. БЕР с. 65).

В начале XX века болгарский ученый Й. Иванов выдвинул гипотезу, что кириллица создана св. Кириллом Кападокийским в VII веке, объясняя свою теорию тем, что одно из житий св. Кирилла, автора „болгарской азбуки“ – „Солунская легенда“ – на самом деле излагает жизнь другого Кирилла – Кападокийского. Существование кириллицы до св. св. Кирилла и Мефодия утверждали еще Г. Ценов, Е. Георгиев, Огиенко (см. выше) и др.; в последнее время подобное утверждение выдвинул В. Гудков (ГУД с. 230).

§4. Век славянской письменности.

Не только перечисленные выше особенности сведений о создании славянской письменности, но и многие другие заставляют относиться к ним с особой осторожностью.

Возможно, что некоторые из этих сведений действительно повествуют о создании новой азбуки; возможно, что в некоторых упоминаются просто попытки приспособить другие (например латинский) алфавиты для нужд какого-нибудь из славянских языков; по всей видимости, в роли „создателей“ описываются разные люди, или по крайней мере „официальные“ житийные биографии св. св. Кирилла и Мефодия „украшены“ деталями из жизни других проповедников христианства.

Во всяком случае, картина выглядит довольно сложной.

Но в то же время мы не ставим себе целью сделать полный анализ и решить все основные проблемы в ней.

Наши усилия направлены только к датировке периода кипучей деятельности по созданию славянской письменности и ее распространению в Великой Моравии и в других славянских странах; этот период мы назовем „*веком славянской письменности*“ или сокращенно ВСП.

К ВСП относится прежде всего „официально принятая“ научной школой XX века деятельность св. св. Кирилла и Мефодия во второй половине IX века – с 861 г., когда они отправляются в миссию к хазарам, и до 885 года, когда Мефодий умер, а его ученики были выгнаны из Великой Моравии. К ВСП мы относим и все сведения первоисточников о создании славянской письменности, в том числе и те, которые сегодня считаются „ошибочными“ (отметим, что многие из них ранее такими не считались и, скорее всего, в будущем опять не будут считаться). В ВСП включаем и действия и поступки других лиц, возможно ошибочно приписанные св. св. Кириллу и Мефодию. За счет этого может оказаться, что временной интервал ВСП получится „размытым“, длиннее или априори даже состоящим из отдельных кусков.

§5. Датировки ВСП.

Итак, ВСП включает в себя прежде всего данные первоисточников, считаемых сегодня достоверными; они датируются 861-885 годами.

Параллельно с этим однако вся совокупность сведений о св. св. Кирилле и Мефодии (в том числе и „недостоверные“) содержит детали, которые могут быть датированы сами по себе, отдельно и независимо от остальных. Конечно, некоторые из них преданы анафеме официальной исторической школой XIX-XX века. На первый взгляд они рисуют сложную картину, в которой – начиная с Асемани (см. АС) – более поздние исследователи вплоть до наших дней видят большое нагромождение „заблуждений“ средневековых авторов, „путаницу“, „смещение личностей“; если Асемани чистосердечно пишет об „анахронизмах“ и „прохронизмах“ в старых документах, то сегодня ученые тщательно избегают эти два слова, заменяя их „объяснениями“.

Эти „новые“ (на самом деле это, конечно, очень старые) – „плохие“ или просто незамеченные – данные мы разделим на две группы: прямые, допускающие непосредственную, хотя и в какой-то степени приближенную датировку, и косвенные (например „по умолчанию“, по филологическим соображениям и др.).

ПРЯМЫЕ ДАТИРОВКИ

0. Традиционная датировка: 861-885 г.

1. Датировка по Гаврилу и собору Фотия.

Миссии святых братьев Кирилла и Мефодия происходили во времена византийского патриарха Фотия, одной из самых заметных фигур Православной Церкви. Его жизнь была исполнена резкими падениями и взлетами. Среди его многочисленных деяний был и созванный им Церковный Собор, резко осужденный его противниками. Так как они составляли „более сильную партию“, под их влиянием и по сей день по традиции Собор упоминается как „Фотиев псевдособор“, т.е. как обыкновенная неканоническая встреча духовников – еретиков.

Кто был прав и кто – неправ? Этот вопрос выясняют историки православия. Мы же интересуемся другой деталью: среди участников упоминается имя Гаврила, болгарского Охридского архиепископа. Вот как Асемани цитирует запись в томе XI соборов (по изданию Венети):

„Говорят, что на псевдособоре Фотия, созванном, или скорее инсценированном . . . среди митрополитов сидел именно Агафон . . . а среди епископов – Габриель, епископ Ахриды . . . и Симеон, епископ Девелта . . . “ (АС с. 197-198)

А когда жил епископ Гаврил – Габриель мы узнаем тоже из труда Асемани, который приводит выдержки (по хроникам Дюканжа и Ле Киена) из старых рукописных кодексов. В них перечислены архиепископы Болгарии, и там находим следующее:

„ . . . Пятым следует . . . Дампан, чей престол был в Доростоле . . . Дристе. Пока он возглавлял Церковь, Болгария была удостоена автокефальностью. Он был провозглашен патриархом императорским советом по приказу Романа Лакапина, но потом был низвергнут по приказу Иоанна Цимисхия. “ Шестым следует

... „Герман, которого называли также Габриелем, с престолом в Водене и Преспе.“
“ (АС с. 202-203)

Так по этим сведениям получается, что Гаврил был архиепископом после царствования Цимисхия, во время Самуила, в конце X и начале XI века. Соответствующая датировка ВСН попадает примерно в интервал между 980 и 1030 г.

2. Датировка по русскому князю Владимиру.

Сохранились прямые сведения о том, что св. св. Кирилл и Мефодий являлись современниками русского князя Владимира. Как видно из приведенной ниже цитаты, Асемани отвергает их без аргументов, просто объявляя, что они являются „огромным анахронизмом“:

„Автор обозрения о славянах, кимврах и скифах, чья книга переведена на славянский язык и издана в Петрополе, включая и другие старые славянские и рутенские события, считает, что Кирилл жил во времена Володимира. Это – огромный анахронизм. Потому что у Колия ... написано следующее: „А после отъезда св. Кирилла Философа, Владимир собрал у себя и т.д.“ (АС с. 178)

Судя по этим данным, ВСН был около 1000-1050 г.

3. Датировка по богомилам.

В Житии св. Владимира написано, что св. св. Кирилл и Мефодий и их ученики боролись против богомилов (АНГ I с. 270).

О богомилах известно, что они были последователями попа Богомила, который по мнению специалистов жил в середине X века. Сам по себе упомянутый факт из Жития св. Владимира противоречит традиционной датировке св. св. Кирилла и Мефодия; мы сделаем еще один уточняющий шаг, добавляя, что

„Имя „богомилы“ начинает употребляться в середине XI века.“ (АНГ I с. 290)

По этим данным вероятной датировкой ВСН является интервал 1000-1050 г; для страховки можно было бы снизить нижнюю границу на 10-20 лет, но не больше.

4. Датировка по „Солунской легенде“.

Одно из житий „св. Кирилла, создателя болгарской азбуки“ – так называемая „Солунская легенда“, под св. Кириллом подразумевает не Константина, брата Мефодия и создателя славянской азбуки, а другого человека, родившегося в Кападокии. Его жизнеописание разительно отличается от того, что известно о Константине; в частности, у него не было брата Мефодия, он родился не в Солуни и проповедовал не в Великой Моравии, как святые братья, а в Болгарии. Есть немало оснований для предположения, что на самом деле это известный св. Кирилл Кападокийский, живший в VII веке. Опираясь на них, в начале XX века Й. Иванов выдвинул естественную гипотезу о том, что именно св. Кирилл Кападокийский является создателем кириллицы. Однако немедленная жесткая реакция корифеев в области славистики заставила замолчать и его, а примерно полвека спустя и Е.

Георгиева, другого ученого, дерзнувшего высказать ту же „крамольную мысль“ (ГЕО).

Сегодня официально принимается, что „Солунская легенда“ является житием вовсе не св. Кирилла Кападокийского, а св. Константина, брата св. Мефодия; что в ней очень много „легендарных“ и „вымышленных“ деталей. Но даже и эта точка зрения „не устраивает“ многих, которые предпочитают просто отмахнуться от нее, объявив ее „недостовойной“ (П. Динков в ДИН с. 249, С. Бернштейн в БЕР с. 32 и др.) и этим перечеркнуть абсолютно все, что в ней написано.¹

Если рассуждать таким образом, то следует признать, что – как отмечал еще Г. Ценов (ЦЕН2 и ЦЕН3) – основные детали деятельности св. Кирилла как бы повторяют известные сведения о Вулфиле (создание азбуки, перевод Св. Писания, проповедь на „понятном языке“, возражения „триязычников“, спор с ними и победа в споре и т.д.), и тогда по той же логике нужно объявить практически все документы о св. Кирилле „недостовыми“.

Однако такая точка зрения не соответствует современным научным требованиям. Что в данном документе достоверно и что нет – мы пытаемся решать на основе как можно более полного анализа как можно более широкого круга документов.

В соответствии с этим мы здесь в начальном этапе исследования подходим к информации более формально: раз „Солунская легенда“ связывается со св. св. Кириллом и Мефодием, а в ней содержатся (хоть и „легендарные“) данные о создании „славянской“ азбуки и переводе Св. Писания св. Кириллом Кападокийским, то по этому признаку возможная датировка ВСП – примерно 650-750.

5. Датировка по Дуклянскому пресвитеру.

В труде Асемани (АС с. 152) читаем о рассказе Дуклянского пресвитера, согласно которому король Светопелех (Святополк), обращенный в христианскую веру делом и поучениями св. Константина, создавшего славянскую азбуку и названного Кириллом, жил во времена Далматинского собора и архиепископа Спалато (Сплита) Иоанна I. Далее Асемани поясняет, что этот Иоанн возглавлял перенесенную из Салоны в Спалато епархию с 650 по 680 год, когда папами были Мартин I, Евгений I, Виталиан I, Адеодат II, Доно I и Агафон I (АС с. 152).

Эти данные ставят ВСП примерно в интервал 650-680 г.

Для понимания нашего подхода к информации и выводов, которые получатся в результате настоящего исследования, здесь очень важно подчеркнуть, что в своей хронике Дуклянский пресвитер рассказывает целую серию событий, в которых „смешаны“ личности и факты из VII века с лицами и фактами из IX века. Но для Асемани хронология Скалигера, „освященная“ к тому времени авторитетом Католической Церкви, является незыблемым постулатом, перед которым любые аутентичные сведения бессильны. Поэтому, сравнивая рассказ Дуклянина с хронологическим порядком Скалигера (т.е. с принятым после Тридентского собора

¹ Чем „Солунская легенда“ так сильно раздражает корифеев славистики? Может быть тем, что если кириллица существовала во времена св. св. Кирилла и Мефодия и считалась „болгарской“, а они создали „славянскую азбуку“, то как бы выходит, что в то время болгары не считались славянами, а кириллица не считалась славянской азбукой?

упорядочиванием римских пап и императоров), он приходит к следующему выводу:

„... следует, что Звонимира ... нужно перенести именно из времени Ираклия, к которому он причислен ошибочно, во время Карла Великого ... что со своей стороны князь Ратмир ... во время короля Германии Людовика ... не является различным от того Ратмира, которого Дуклянский презвитер и Марулич ... ставят с огромным прохронизмом в 590 г. после Христа.“ (АС с. 153-154)

Верен ли этот вывод? Историческая школа XIX-XX века не интересуется подобными вопросами; просто считается, что они „решены“ еще Асемани.

6. По Горазду, Протогену и духоборцам.

Вспомним, что

„Духоборцами называли последователей патриарха Македония (342-348 и 350-380), который утверждал, что Святой Дух стоит ниже Отца и Сына...“ (АС ком. с. 261)

Асемани приводит отрывки из старых византийских рукописных кодексов, в которых сразу за Протогеном, архиепископом Сердики и первым архиепископом Болгарии, поставлен (к удивлению Асемани, без упоминания Сильвестра, Феофилакта, Габриеля (Гавриила) или Георгия)

„... Мефодий, родной брат св. Кирилла Философа, который был рукоположен в епископы Морикса (Моравии или моравян) в Паннонии ...“. После Мефодия третьим идет ... „Горазд, рукоположенный Мефодием, после этого изгнанный духоборцами“.“ (АС с. 202-203).

Теперь уже достаточно навести справки о традиционной датировке Протогена. Однако это ведет к небольшому усложнению.

Мы сошлемся на комментарий М. Кискиновой в приведенной выше цитате из АС ком. с. 261 и на официальную датировку Никейского собора, на котором велась борьба против духоборцев:

„Протоген был Сердикийским епископом в первой половине IV века. Гельцер² отмечает, что Протоген был поставлен в начале списка как предшественник болгарских патриархов, чтобы связать косвенно болгарский патриаршеский престол с византийской церковью, соответственно с Первой Юстинианой.“ (АС ком. с. 261)

Учитывая то, что Протоген выступал на Первом Никейском соборе в 325 году, получаем для ВСП интервал примерно 330-380.

С другой стороны, духоборцы, прогнанные Горазда, были последователями Македония, который по мнению многих исследователей был патриархом в 496-511 г. (ИСД с. 627), а это означает, что ВСП не мог быть ранее середины V века; и что скорее всего был примерно в интервале 460-510.

В этой ситуации мы пойдем на компромисс: будем иметь в виду обе датировки, так что за ВСП получаем соответственно примерно 330-380 и 460-510.

²Нашное объяснение Гельцера почему авторы старых кодексов поставили Мефодия сразу после Протогена оставляем без специального комментария – оно является типичным примером способов и методов, которыми историческая школа XIX-XX века „борется“ с анахронизмами. Подробнее об этом написано в главе десятой книги ТАБ.

7. и 8. Две датировки Г. Ценова.

В 1916 году отмечалось тысячелетие со дня смерти св. Климента Охридского. В связи с этим один из крупнейших болгарских историков первой половины XX века Г. Ценов осмелился выступить открыто – в специальной брошюре с вызывающим заголовком „Тысяча ли лет со смерти св. Климента?“ – с критикой принятой датировки деятельности как св. Климента, так и всего ВСП.³ В этой брошюре, а затем и в других работах он приводит сведения первоисточников, которые говорят о том, что ВСП был в других эпохах, весьма далеких от традиционного интервала 861-885. Все они согласуются с выводом, к которому придем ниже; здесь мы возьмем две из них – такие, которые без многих объяснений дают прямые датировки.

7. По Пестору и Папионской легенде.

Из данных этих двух источников Г. Ценов выводит, что св. Мефодий является наследником апостола Андроника (Андрея) в Иллирии, жившего в конце I и начале II века (ЦЕН2 с. 5 и ЦЕН3 с. 47).

Значит для ВСП получаем: около 90-120 г.

8. По Богемской легенде.

Приводя отрывок из нее („Temporibus magnifici Doctoris beatissimi Augustini Beatus Cyrillus“ etc.), Ценов отмечает, что она по сути ставит св. Кирилла во время бл. Августина (ЦЕН3 с. 47 и ЦЕН2 с. 5).

Учитывая традиционную датировку бл. Августина – интервал 354-430, для ВСП получаем: около 350-430 г.

КОСВЕННЫЕ ДАТИРОВКИ

Здесь перечислим факты, которые содержат хронологическую информацию, но она либо не непосредственная (а связана, например, с датировками рукописей, „по умолчанию“ и т.п.), либо является „размытой“ в длинном интервале времени; во втором случае мы поставим интересующую нас датировку в „наиболее вероятное“ время. Все эти данные нужно использовать с большей осторожностью.

9. Датировка по „умолчанию“ византийских источников.

Специалисты по славистике не оставили без внимания один очень странный факт: около 200 лет (!) – в сущности почти до конца XI века (!) – византийские документы не содержат НИЧЕГО о св. св. Кирилле и Мефодий, о создании славянской азбуки и т.д. Первые дошедшие до нас византийские сведения по этому вопросу содержатся в житиях, составленных Охридским архиепископом Феофилактом (в конце XI века). А существовало ли вообще до этого что-нибудь, писанное византийцами на эту тему? Принято считать, что ответ этот вопрос является отрицательным. При этом предлагается объяснение, что византийцы недолго любили

³Ему запретили преподавать в Болгарии, и впоследствии он стал профессором в Берлинском университете.

славян, считали их варварами и поэтому обходили с презрительным молчанием их „письмена“.

Ну что же – может быть. Хотя скорее византийцы воспользовались бы презрительными словами, чем молчанием. Допустим, что все дружно и согласованно предпочли 200 лет молчать. Однако есть и еще одна деталь – распространение христианства. Этим как раз вроде бы занимались византийские миссионеры св. св. Кирилл и Мефодий. Уж об этом византийцы не преминули бы похвастаться!

Но нет! Они „молчали“ и об этом:

„Патриарх Фотий через четыре года после Моравской миссии в 867 году разослал восточным патриархам энциклику (окружное послание), в которой подробно сообщал об успехах византийской церкви в распространении христианства, в его укреплении и т.д. В этой энциклике нет ни слова о моравской миссии. Конечно, это странное обстоятельство должно было привлечь к себе внимание историков.“ (Бернштейн в БЕР с. 13-14)

Действительно, историки должны уделить этому обстоятельству больше внимания. А мы подойдем к нему объективно и прямолинейно: по умолчанию византийцев ВСН должен относиться скорее всего к поколению, непосредственно предшествующему Феофилакту, или незадолго перед этим. Итак, наиболее вероятная датировка по этому признаку — 1000-1050 г.

10. Датировка по Евангелию и Псалтыри с „руськими буквами“.

В „Пространном житии св. Кирилла“ есть очень интересный текст, связанный с его миссией к хазарам:

„И нашел здесь Евангелие и Псалтырь, написанные руськими письменами. И нашел человека, говорящего на этом языке. И беседовал с ним, овладев силой речи, опираясь на свой язык, установил различие гласных и согласных, молясь Богу, скоро начал читать и говорить.“ (БЕР с. 63)

С. Бернштейн добавляет, что в различных списках этого жития встречаются варианты „роськими“ и „рушкими“, но вариант „руськими“ с разным правописанием является преобладающим (БЕР с. 63).

Некоторых специалистов это озадачивает, а другим дает основание бросить вызов своим коллегам, утверждая, что кириллица создана в России до IX в. Долгое время господствовала „готская теория“, согласно которой эти Евангелие и Псалтырь были написаны на готском языке; готы поселились в Причерноморье в III в., в IV в. среди них распространилось христианство, а Вулфила перевел Библию на готский язык.

Но все же многие дают себе отчет в том, что (по крайней мере в то время) Кирилл не знал немецкого языка (БЕР с. 64); поэтому Ягич считал, что св. Кирилл нашел в Херсоне глаголические переводы, созданные бл. Иеронимом в IV в. Таким образом, Ягич принимал за достоверные сведения о том, что глаголица создана Иеронимом.

Все эти мнения заслуживают внимания: например, если по мнению Ягича своеобразный ВСН (создание глаголицы) был во времена св. Иеронима, то это дает датировку „по Иерониму“ около 350-380 г.; ее мы рассмотрим ниже.

Однако прямолинейная датировка Евангелия и Псалтыри „написанных русскими письменами“, т.е. понятных для русских, посылает нас во времена князя Владимира: 1000-1030 г.

11. Датировка по крещению венгров.

„Пространное житие св. Мефодия“ повествует, что он пошел встретиться с венгерским королем, где был встречен „честно и славно и с веселием“ (БЕР с. 125). После беседы венгр поцеловал Мефодия и отпустил с богатыми дарами. При прощании сказал: „Поминай меня, честной отец, в своих святых молитвах всегда“ (БЕР с. 125).

Этот эпизод ставит специалистов в затруднительное положение, и ему посвящено очень много работ (БЕР с. 125). В частности, считается, что в конце IX века венгерские „племена“ только появились, и что никаких королей у них тогда еще не было; кроме того, венгры крестились только в конце X века, и нет убедительного объяснения почему „язычник“ (король) просил архиепископа молиться за него (БЕР с. 125).

Поскольку считается, что крещение Венгрии произошло около 980 г., получаем, что ВСН был не раньше конца X века, и что вероятнее всего он содержится в интервале 1000-1050 г.

12. Датировка по Аврааму бен Иакову.

Арабский писатель Абу Обейд Абдалах аль-Бекри (ум. в 1094 г.) в своем компилятивном сочинении „Книга о дорогах и странах“, написанном в 1066 г. в Кордове, передает очень интересное сообщение о болгарах, заимствованное из путевых записок некоего израильтянина Ибрагима-ибн-Якуба (Авраама бен Иакова). В нем последний рассказывает, что во время своего пребывания в городе Марзборге (Магдебург) встретился с болгарами, беседовал с ними и узнал от них, что болгары христиане и что переводят Св. Евангелие на славянский язык (ЗПАА с. 70-71 и 77).

Эти события произошли при императоре Отоне (правившем во второй половине X века), и специалисты уточняют, что разговор Авраама бен Иакова с болгарами состоялся в 965 году (ЗПАА с. 73).

В то же время в славистике считается, что Св. Писание было переведено на славянский язык еще за век до этого, около 861 года,⁴ и что в начале X века, а тем более к 965 году в Болгарии уже было много Евангелий на славянском языке. Зачем тогда нужно опять переводить то же Евангелие?

Посмотрим как выбирается из этого тупика официальная историческая школа XIX-XX века:

„Потом Ибрагим сообщает, что болгары были христианами и что переводили Евангелие на славянский язык. Это сведение он вне сомнения почерпнул у болгарских послов. Но к сожалению краткость изложения затмевает или точнее недоговаривает сущность этого столь важного вопроса. Очевидно здесь у Ибрагима какое-то недоразумение, потому что Евангелие уже было переведено на славянский

⁴причем не в Болгарии, а в Византии!

язык у болгар и перевод, как известно, относится к концу IX века. Это недоразумение мы предпочитаем объяснить тем, что болгарские послы рассказывали, что они говорят на славянском языке, что этот язык у них общий, официальный – государственный и церковный, что они⁵ перевели Евангелие на славяноболгарский язык и что их письменная культура продолжает развиваться на этом языке, а Ибрагим понял, что перевод Евангелия происходил в данное время.“ (ЗПА с. 77)

Наверное, в этой ситуации Асемани просто и чистосердечно сказал бы, что это – анахронизм, и указал бы, что и как пужно расставить. А в последней цитате все сложнее и „красивее“: сначала выражается сожаление, затем идет ссыла на краткость (!), потом слова „затмевает“ и „не договаривает“, два раза слово „недоразумение“, нагнетая у читателя негативное отношение. Следует официальная точка зрения („очевидно“ и „хорошо известно“) и объяснение.

Нравится нам это объяснение или нет – не имеет значения. Мы берем прямую информацию Авраама бен Иакова и не пытаемся подогнать ее под заранее выбранную точку зрения. Получается, что в 965 году перевода Св. Евангелия на славянском языке не было; что Св. Евангелие переводилось на славянский язык в Болгарии; что Св. Кирилл мог воспользоваться этим переводом и, переводя другие книги Св. Писания „в короткий срок“ – как указывают первоисточники (все Св. Писания перевести быстро вряд ли возможно!), отправиться в Великую Моравию.

Все это ставит ВСП заведомо не ранее 965 года, скорее всего около 980-1050 г.

13. Датировка по миссиям для поисков „настоящей религии“.

Что именно хотели получить от византийцев моравцы и их владельцы? Чего они ждали от миссии св. св. Кирилла и Мефодия?

С. Бернштейн видит в первоисточниках пять основных вариантов ответа на этот вопрос. Мы вкратце ознакомимся с ними, чтобы проследить в них повторяющийся мотив – желание об истинной (подлинной) вере:

А) По „Пространному житию св. Кирилла“:

„... Ростислав, князь моравский ... посоветовался со своими князьями и мораванами и послал к императору Михаилу (миссию), говоря: „Наши люди отвергли язычество и следуют христианскому закону. Однако у нас отсутствует такой учитель, чтобы на нашем языке изложил подлинную христианскую веру (! – ЙТ), чтобы, глядя на нас, и другие страны уподобились нам. ... От вас исходит добрый закон (! – ЙТ) во все страны.“ (БЕР с. 80)

Б) По „Пространному житию св. Мефодия“:

„Пришли к нам различные учителя христиане из итальянцев, греков и немцев и все они учат нас различно, а мы славяне, народ простой, и не имеем никого, кто бы нас научил истине и дал бы нам разум. Поэтому, добрый владыка, пришли нам мужа, который бы нас научил всякой правде (! – ЙТ).“ (БЕР с. 81)

В) По „Итальянской легенде“:

„... моравский князь Святополк ... послал послов к упомянутому императору (т.е. Михаилу – С.Б.), сообщая ему, что его народ отказался от язычества и желает сохранить христианский закон... Он попросил его прислать в его страну

⁵Выходит, они, а не греки св. св. Кирилл и Мефодий?

такого человека, который бы смог совершенно (! – ЙТ) разъяснить тому народу веру (! – ЙТ), требования закона и путь к истине (! – ЙТ).“ (БЕР с. 81)

Как и в „Пространном житии св. Мефодия“, и в „Итальянской легенде“ ничего не сообщается о желании моравского князя ввести в Моравии богослужение на славянском языке (БЕР с. 81).

Г) По Нестору:

„... Ростислав и Святополк и Коцел послали императору Михаилу (миссию), говоря: „Страна наша уже крещена, но нет у нас учителей, которые бы рассказали и научили нас и растолковали (! – ЙТ) бы святые книги; ... одни нас учат так, а другие иначе; поэтому мы не понимаем книжного образа и его силу. Пошлите нам учителей, которые смогут нам объяснить книжные слова и их содержание (! – ЙТ).“ (БЕР с. 81)

Д) По „Успению св. Кирилла“:

„Константин Философ вернулся в Константинополь и здесь нашел послы у императора от князя Великой Моравии Ростислава, просящих крещения и учителя православной (! – ЙТ) веры.“ (БЕР с. 82)

Ко всему этому следует добавить, что, как видно из многих источников, среди организаторов Моравской миссии был и Святополк, противник богослужения на славянском языке (БЕР с. 27); поэтому вовсе не язык и тем более не алфавит были основным требованием моравян. Кроме того, они были уже крещены. Все это суживает цели их миссии к главному желанию: получить проповедников подлинной, правильной христианской веры.

Историческая картина отправления миссий в разные страны, в том числе и на Балканы, для поисков „подлинной христианской религии“, сопровождавшаяся спорами о проповеди на славянском языке, является типичной для времени Яна Хуса: начало XV века. По такой картине самая вероятная датировка ВСН – примерно в интервале 1390-1430 г.

14. Датировка по „аботритам“.

Напомним, что „аботриты“ считаются славянским „племенем“, жившим в IX веке на территории Великой Моравии.

В книге АС, содержащей отрывки из труда Асемани, „аботриты“ упоминаются несколько раз: на с. 119, 131, 161 и 162. Вот один пример:

„... князь славян аботритов и вилзов, ... Тразикоц, князь аботритов в 798 г., 804 г. и 808 г., ... Годелайб – на аботритов – в 808 г.; Чедраг, сын Тразикона, и Славмир – князя аботритов в 817 г., 818 г., 821 г. ...“ (АС с. 131)

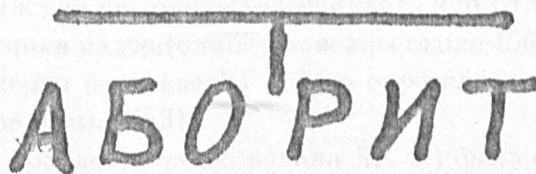
The image shows the word "АБОРИТ" written in a bold, hand-drawn style. Above the word is a thick horizontal line. The letter 'О' has a small vertical tick mark above it, and the letter 'И' has a small vertical tick mark above it. The overall appearance is that of a handwritten label or a stylized graphic element.

Рис. 1. „Аботрит“ или „Таборит“.

Обратимся к рис. 1. Там представлена условная графема (о выдвигении гипотез по условным графемам см. ТАБ гл. 6), которую можно прочесть по двум разным „траекториям прочтения“ как „аботрит“ и „таборит“:

- 1) вставляя выдвинутую наверх букву „Т“ после „О“, или
- 2) читая сначала „верхнюю“ букву „Т“, а затем нижний ряд.

Она показывает, что слово „аботрит“ могло возникнуть в результате неправильного прочтения слова „таборит“. Поскольку графема на рис. 1 простая, вероятность того, что когда-то средневековый переписчик ошибся при составлении списка с оригинальной хроники и переписал „аботриты“ вместо „табориты“, довольно велика. Принимая во внимание и

- 1) совпадающую географическую локализацию „аботритов“ и таборитов,
- 2) то, что и те, и другие были славянами,
- 3) и что и те, и другие вели частые войны с немецкими князьями,

приходим к выводу, что с вероятностью близкой к 100 % „аботриты“ является неправильным прочтением слова „табориты“.

Тогда самая вероятная датировка ВСН „по таборитам“ – это интервал 1400-1450 г.

15. Датировка по филологическим признакам Пространных житий св. св. Кирилла и Мефодия.

Полвека назад на основании детального филологического анализа двух вышеупомянутых житий один из лучших болгарских знатоков средневековых текстов Киселков пришел к выводу, что они написаны в XV веке. Официальная славистика этот вывод отвергает, основываясь единственно на более ранней датировке одного из списков Пространного жития св. Мефодия (БЕР с. 27). Но вполне возможно, что эта датировка ошибочна; именно это и вытекает из исследования Киселкова.

Как и выше, мы подойдем к этому „анахронизму“ формально: анализ и вывод Киселкова в сочетании с презумпцией, что основные жития св. св. Кирилла и Мефодия скорее всего созданы 1-ым или 2-ым поколением после них, приводит к следующей наиболее вероятной датировке ВСН: 1390-1450.

16. Датировка по появлению глаголических текстов.

Было бы логичным предположить, что если в ВСН создано большое количество глаголических текстов, то с большой вероятностью хотя бы несколько из них и хотя бы в списках дошли до наших дней. Поэтому для наших целей является важным узнать, когда писаны старейшие из дошедших до нас рукописей на глаголице и с какого периода сохранилось много таких текстов.

Сейчас большинство специалистов считает, что старейшие дошедшие до нас письменные памятники на глаголице написаны около 150 лет после ее создания (БЕР с. 85), т.е. примерно в начале XI в. Это определяет интервал 1000-1030 г. как наиболее вероятное время ВСН.

Но раньше (по крайней мере до начала XX в.) была очень распространена другая точка зрения: что глаголица, или „иллирийские буквы“, создана св. Иеро-

нимом.⁶ В начале этой работы мы уже приводили мнение Таглицева об этом; так считал Ягич и др.

Мы пока оставим вопрос о том, кто именно создал глаголицу – бл. Иероним или же св. Кирилл. Нас интересует другое: КОГДА произошло это. Датировка по бл. Иерониму дает примерно интервал 360-390 г.

С вопросом о том, кто создал глаголицу, связан и один нашумевший научный спор, который в наши дни считается решенным. Давайте ознакомимся со следующим комментарием, обращая при этом внимание и на странное „дублирование“ имени архиепископа Салоны:

„Особое значение имеет исследование, предложенное Асемани для одной глаголической Псалтыри, включенной в опубликованном Охридском архиепископом Рафаэлем Леваковичем в 1648 г. бревиерии Cod. Vat. MSS. 6471. Под воздействием ошибочно укоренившегося мнения (! – ЙТ), что „иллирийские“ буквы созданы св. Иеронимом (умершем в 429 г.) и по податку одного переписчика этой Псалтыри в XIII в., что она писана во время последнего архиепископа Салоны – Феодора, как издатель, так и Матей Караман считали, что Псалтырь составлена между 638 и 640 г. Асемани доказывает, что список составлен действительно во время Феодора, но это – второй архиепископ с тем же именем,⁷ причем после перемещения архиепископства из Салоны в Спалато (Сплит). Асемани приходит к выводу, что список сделан с перевода Константина-Кирилла и Мефодия во время этого второго Феодора – между 880 и 890 г.“ (Йосиф Симоний Асемани и неговият труд „Календари на Вселенската църква“, студия М. Кискиновой в АС с. 32)

Сведение средневекового переписчика старой Псалтыри приводит к датировке ВСН примерно в 630-660 г.

Параллельно с этим отметим: только что разобранный пример дает еще одно повторение „ошибки“, в которой Асемани обвинял Дуклянского презвитера и Марулича: „смещение“ событий VII и IX веков. А многократное повторение подобных „ошибок“ указывает на хронологическую ошибку в глобальной схеме Скалигера.

Итак, мы перечислили данные о ВСН, на основе которых можно с разной степенью точности и вероятности датировать его. Из приведенных комментариев видно, что некоторые из этих данных считаются „ошибочными“ и „недостовверными“; видно также и что мнения ученых со временем меняются, и иногда то, что например 100 лет назад корифей Ягич считал установленным, сегодня отвергается; и наоборот.

Поэтому мы отнесемся с вниманием ко всем этим старым сведениям. И, конечно, с уважением к тем данным и рассуждениям славистов, которые дают традиционную датировку ВСН: 861-885 г., обобщая их под номером 0) в нашем списке.

⁶ „Св. Иероним Блаженный – отец латинской церкви; родился в Стридоне (Далмации) в 342 г. (или в 347 г.), умер во Вифлееме 30 сентября 420 г. (или 419 г.). Знал отлично классические и европейскую литературы. Сделал перевод Библии на латинский язык, известный под именем „Вулгата“. Этот перевод признан каноническим на Тридентском соборе Католической Церкви (1545-1563). Написал и несколько экзегетических (от слова „экзегетика“ – наука для толкования и объяснения текстов) сочинений о Библии и по церковной истории.“ (АС 253 ком. с. 281)

⁷ О „размножении оригинала“ при хронологической ошибке см. ТАБ гл. 10.

На первый взгляд этот пестрый набор рисует неясную картину.

Однако это так лишь на первый взгляд. Чуть более пристальный анализ сразу же обнаруживает несколько массовых „скоплений“: в интервалах 330-370, 640-670, 1000-1030 и 1390-1450 г. Как мы увидим ниже, это вовсе не является случайностью.

§6. Глобальная хронологическая карта.

Всем хорошо известно, что физическая природа времени интересует физиков и философов. Для многих несколько неожиданным является тот факт, что она волнует и ... историков. Оказывается, на XVII Международном конгрессе по историческим наукам в Мадриде (1990 г.) эта тема „яростно обсуждалась“ (ФОЛ2 с. 20). В итоге

„... в обобщительном изложении перед конгрессом было представлено 8 видов времени – „осциллирующее“, круговое или циклическое, Ньютоновское линейное („без начала и без конца“), Христианское линейное („с началом и с концом“), линейное восходящее, линейное нисходящее, время – серия точек, и спиралевидное. Этот список подробно обсуждался ... и, по-видимому, дискуссия будет продолжаться и впредь.“ (ФОЛ2 с. 20)

Например, крупный болгарский историк А. Фол отмечает „хронологическую разность“ между тремя мифологемами и, ссылаясь на Макпоро, обобщает:

„... так называемая хронология тогда будет восприниматься как объем, а не как поднос с датированными нарезанными ломтиками хлеба.“ (ФОЛ2 с. 17)

Итак, многие историки интуитивно понимают, что с „так называемой хронологией“ что-то неладно.

А идея об „объемном восприятии“ „датированных ломтиков хлеба“ в истории вовсе не является новой. Она конкретно реализована в Хронологической гипотезе А. Фоменко.

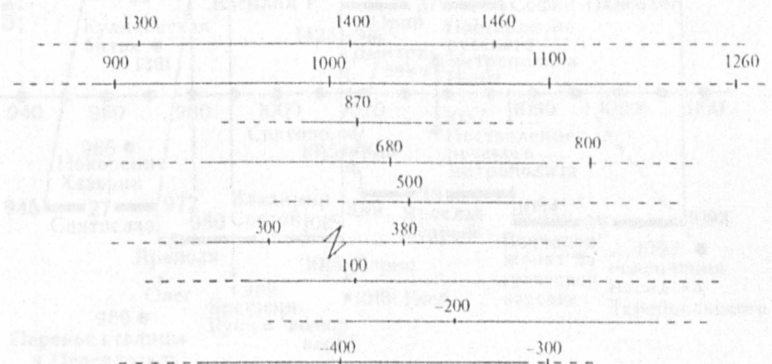


Рис. 2. Глобальная хронологическая карта.

Обратимся к рис. 2. На нем представлена „Глобальная хронологическая карта“ (или коротко ГХК) для античной и средневековой Юго-восточной и Центральной Европы. Она выражает хронологическую гипотезу о грубой схеме датировок событий указанных периода и региона.

ГХК состоит из отдельных интервалов („кусков“) „Скалигеровской“, или традиционной, общепринятой в наши дни, оси времени. Эти интервалы расставлены специальным образом, и их расположение соответствует следующей идее: события, чьи (традиционные, „Скалигеровские“) датировки расположены примерно на одной вертикали, являются примерно одновременными. Подчеркнем, что точность согласования интервалов по этому правилу обычно несколько лет.

ГХК вместе с описанной идеей истолкования по существу представляет собой *хронологическую гипотезу* (коротко ХГ).

Она является конкретным уточнением Общей хронологической гипотезы А. Фоменко, выдвинутой им и затем развитой в сотрудничестве с Г. Носовским в ряде работ, среди которых мы выделим ФОМ1, ФОМ2, ФОМ5, ФОМ7, ФОМ10 и ФОМ11.

Так, например, согласование самого верхнего и самого нижнего интервалов на рис. 2 основывается на анализе П. Морозова (МОР), дополненном А. Фоменко; изложение аргументов дано в ФОМ1 и ФОМ7. Оно выражает так называемый (в терминологии Фоменко) „1800-летний сдвиг“.

Согласование двух верхних интервалов соответствует „400-летнему сдвигу“ в русской истории, описанному А. Фоменко и Г. Носовским в ФОМ11; на рис. 3 дано графическое изображение этого сдвига по ФОМ11. Сравнение рис. 3 с рис. 2 показывает хорошее согласование ГХК с результатами Фоменко и Носовского.

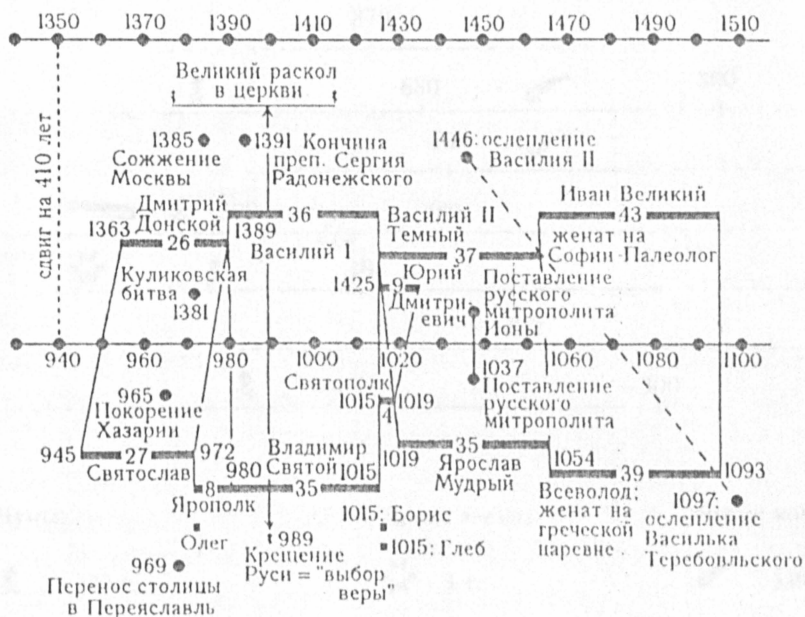


Рис. 3. „400-летний сдвиг“ в русской истории по А. Фоменко и Г. Носовскому (ФОМ11 с. 49).

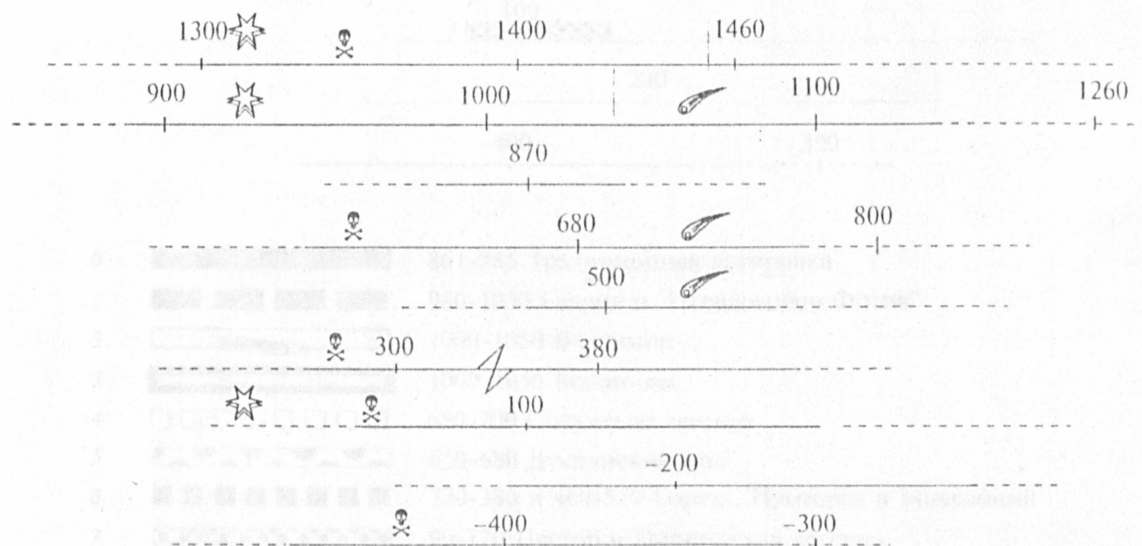
Аналогичный „параллелизм“ событий византийской и болгарской истории, отвечающий взаимному расположению первых двух интервалов ГХК на рис. 2.

изложен в работе автора ГАБ. Там намечены и некоторые связи этих двух интервалов с другими интервалами ГХК.

Отдельные детали ГХК соответствуют некоторым результатам Фоменко и Носовского, остальные основываются на собственных наблюдениях и выводах автора.

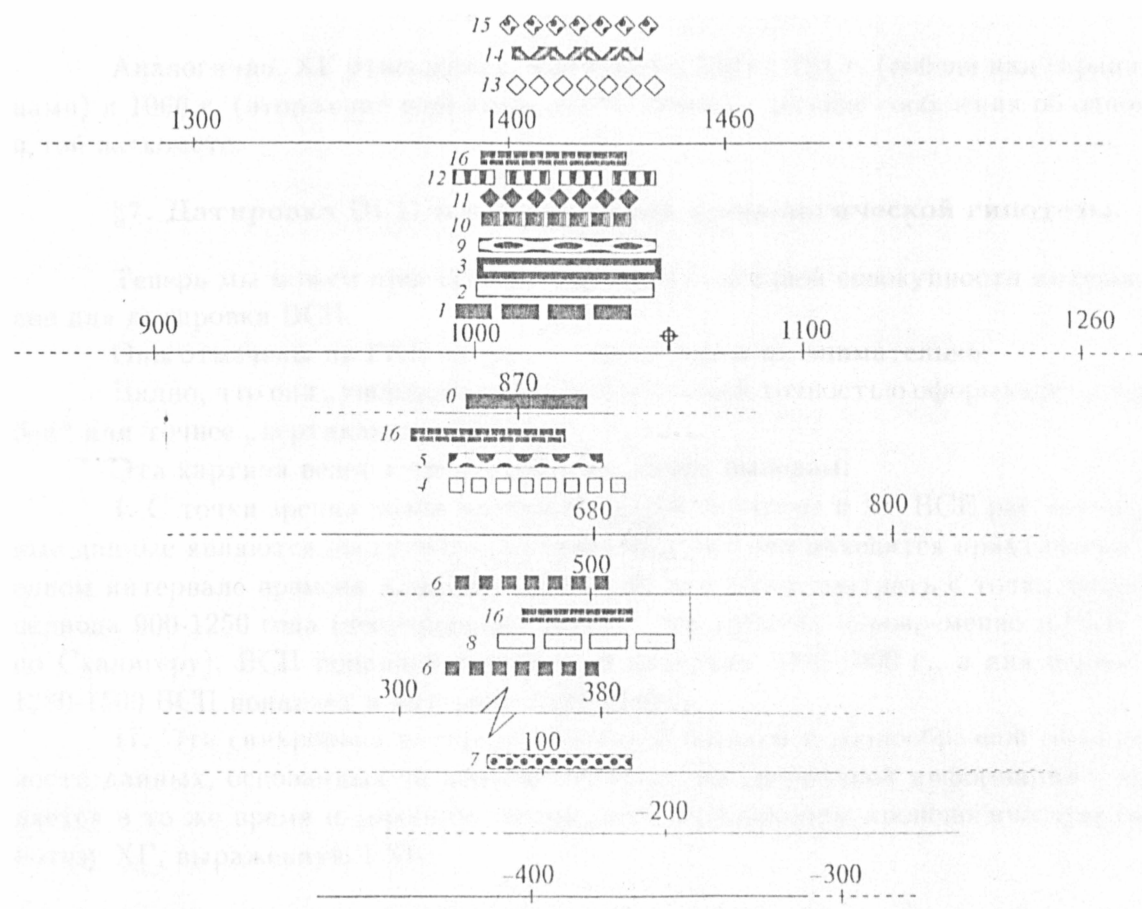
Для примера рассмотрим расположение на ГХК некоторых „объективных“ и „нейтральных“ данных: несколько крупных эпидемий чумы и несколько „ярких звезд“ (комет и вспышек „новых“). Они представлены на рис. 4. Заметим, что эпидемии располагаются почти что в столбец. Для них хронологическая гипотеза утверждает, что сведения о них – описания одной и той же эпидемии. Поэтому интересно рассмотреть вопрос: а насколько отличаются друг от друга сами эти описания в первоисточниках? Здесь мы не можем исследовать его подробно и ограничимся замечанием, что описание Каптакузица, современника чумы 1348-1350 г., считается почти дословно списанным с рассказа Фукидида о чуме 431-429 г. до н.э. (ПСЕЛ ком. с. 240).

Глобальная хронологическая карта



Чумы:	Яркие звезды:	Яркие кометы:
☒ - 430 г.	★ 1 г.	☾ 539 г.
☒ 60 г.	★ 905 г.	☾ 721 г.
☒ 270 г.	★ 1302 г.	☾ 1066 г.
☒ 620 г.		
☒ 1348 г.		

Рис. 4. Некоторые эпидемии чумы, яркие звезды и яркие кометы.



- | | | |
|----|--|---|
| 0 | | 861-885 Традиционная датировка |
| 1 | | 980-1030 Гаврил и "Псевдосбор Фотия" |
| 2 | | 1000-1050 Владимир |
| 3 | | 1000-1050 Богомилы |
| 4 | | 650-700 Солунская легенда |
| 5 | | 650-680 Дуклянский поп |
| 6 | | 330-380 и 460-510 Горазд, Протоген и Македоний |
| 7 | | 90-120 Нестор и Паннонская легенда |
| 8 | | 350-430 Богемская легенда |
| 9 | | 1000-1050 "Молчание" византийцев |
| 10 | | 1000-1030 Евангелие и Псалтырь с русскими буквами |
| 11 | | 1000-1050 Крещение венгров |
| 12 | | 980-1050 Авраам бен Иаков |
| 13 | | 1390-1430 Миссии для поисков "подлинной религии" |
| 14 | | 1400-1450 "Аботриты" |
| 15 | | 1400-1450 Киселков |
| 16 | | 1000-1030, 360-390 и 630-670 Глаголические тексты |
- ⊕ 1067-1072 Собор в Сплите

Рис. 5. Данные о ВСН на ГХК.

Аналогично, ХГ утверждает, что кометы 539 г., 721 г. (победа над сарацинами) и 1066 г. (вторжение норманнов в Британию) – разные сообщения об одной и той же комете.

§7. Датировка ВСП в рамках новой хронологической гипотезы.

Теперь мы можем приступить к анализу описанной совокупности интервалов для датировки ВСП.

Они, отмечены на ГХК на рис. 5. Рассмотрим их внимательно.

Видно, что они „упорядочены“ и с достаточной точностью оформляют „столбец“ или точнее „вертикальную полосу“.

Эта картина ведет к следующим основным выводам:

I. С точки зрения новой хронологической гипотезы и ХГ ВСЕ рассмотренные данные являются достаточно синхронными: все они находятся практически в одном интервале времени длиной около 50-60 лет. Если смотреть с точки зрения периода 900-1250 года (непрерывный „кусок“ оси времени одновременно в ГХК и по Скалигеру), ВСП попадает примерно в интервал 1000-1060 г., а для периода 1280-1500 ВСП попадает в интервал 1390-1440 г.

II. Эта синхронная датировка по такой богатой и разнообразной совокупности данных, основанных на первоисточниках, на „первичной информации“, является в то же время и хорошим тестом, подтверждающим хронологическую гипотезу ХГ, выраженную ГХК.

§8. Дополнительные выводы.

Из сделанных основных выводов и, точнее, из первого из них вытекает ряд других. При этом нужно иметь в виду, что их истинность находится в зависимости как от истинности новой хронологической гипотезы, так и от некоторых принятых в современной традиционной версии истории фактов. Вот несколько из наиболее интересных и важных:

1. ВСП относительно византийской истории не был во время Василия I, отца Льва VI, а позднее. „Император Василий“, встречающийся в житиях и документах о св. св. Кирилле и Мефодии и их учениках, не есть обозначенный как Василий I, а другой византийский император (например, может быть, Василий II; этот вопрос нужно исследовать более тщательно).

2. Кириллица существовала до ВСП и до св. св. Кирилла и Мефодия. Тем самым подтверждаются предположения Г. Ценова, Й. Иванова, Е. Георгиева и некоторых русских и украинских ученых о существовании кириллицы до святых братьев.

3. Скорее всего св. Кирилл создал глаголицу или же усовершенствовал какой-нибудь ее более старый и простой вариант. Возможно, что бл. Иероним приспособил глаголицу для нужд „иллирийцев“ – хорват и черногорцев.

Сделаем еще несколько замечаний.

– По-видимому, во время ВСП разные греческие и болгарские миссионеры проповедовали в Великой Моравии, Чехии, Словении, Болгарии и пытались приспособить разные алфавиты для нужд „славянских“ народов; скорее всего, среди них было несколько Кириллов и несколько Мефодиев.

– Очень возможно, что в житиях и документах иногда ошибочно смешиваются города Солун (Салоники) и Салона.

– Скорее всего, в то время объем „Св. Писания“ был гораздо меньше нынешнего.

– По-видимому, смысл понятий „словенский язык“ („славянский“?) и „славяне“ во многих старых документах отличался от нынешнего.

§9. Полученная новая датировка в связи с другими событиями.

Новая датировка ВСП и, в частности, св. св. Кирилла и Мефодия, вызывает и естественный вопрос: а как она сочетается с другими историческими событиями? Не противоречит ли старым свидетельствам, документам и хроникам?

Этот вопрос сложный и обширный; он является частным случаем такого же вопроса о ГХК и новой хронологической гипотезе.

Здесь мы рассмотрим один конкретный пример, показывающий, что новая датировка объясняет данные первоисточников гораздо лучше и естественнее, чем традиционный Скалигеровский вариант.

Разберем подробнее информацию о соборе в Сплите в 1067-1072 г., о котором уже шла речь выше. На нем св. Мефодий был объявлен еретиком, арианом; который „изобрел готские буквы“, и было принято решение о богослужении только на греческом и латинском языке (т.е. о „возврате“ к „триязычной догме“). Сначала мы ознакомимся с более подробными выдержками из текста Асемани, который на основе первоисточников описывает и комментирует произошедшие события:

„К этому можно добавить и то, что рассказал Фома, архидиакон Сплато, в гл. 16 жития архиепископа Лаврентия о созванном в Далмации соборе, на котором св. Мефодий был заклеимен еретиком за то, что ввел употребление славянского языка в богослужение. Привожу его слова по Ватиканскому кодексу 7019, фоллио 15 с. 2: „Во времена архиепископа Лаврентия в королевстве Далмации и Хорватии возобновилась борьба за проклятие схизмы (! – ЙТ). Во времена . . . Лаврентия был созван очень торжественный собор всех прелатов Далмации и Хорватии, на котором было написано много капитулов. Среди них именно было утверждено и постановлено: чтобы никто не дерзал служить в будущем божественные таинства на славянском языке, а только на латинском и греческом, и чтобы не назначать никакого священнослужителя с этим языком на службах, потому что говорили, что готские буквы изобрел какой-то еретик Мефодий . . . Говорят, что по этой причине он был наказан по Божьему приговору внезапной смертью. . . Лаврентий был архиепископом во времена пап: Николая II, Александра II, Григория VII, Виктора III, Урбана II, Паскаля II – с 1059 до 1099 г.“ (АС с. 220-221)

Любопытно, что Асемани „забывает“ упомянуть об арианстве св. Мефодия (АС с. 31).

Итак, мы видим в этом тексте:

- борьбу за и против богослужения на славянском языке;
- схизму в католической церкви;
- „изобретение“ готских букв;
- (в других сведениях о том же соборе) „арианскую ересь“.

Полученная в этой работе хронологическая датировка ставит св. Мефодия во времена:

А) Яна Хуса, когда имели место:
– религиозная борьба;
– схизма в Католической церкви;
– несколько пап;
– миссии для „поисков подлинной веры“;
– споры о богослужении на понятном языке (славянском в Чехии и Моравии).

Б) непосредственно после Константина Великого:
– готы на Балканах и к северу от них;
– расцвет арианства,
– борьба за богослужение на понятном языке (Вулфила!).

Эта обстановка объясняет почему и арианство, и готские буквы, и славянское богослужение были актуальными для собора, проведенного якобы (по Скалигеровской версии) *двести лет (!)* после смерти св. Мефодия, *семьсот лет (!)* после готских букв и арианства, а на самом деле – в новой хронологической схеме – примерно в то же время.

Литература

- АНГ1 Ангелов Д. Богомилството. Булвест-2000, София, 1993.
- АС Йосиф Симоний Асемани. Календари на Вселенската църква. Наука и изкуство, София, 1987.
- БЕР Бернштейн, С. Д. Константин-Философ и Мефодий. Изд-во МГУ, Москва, 1984.
- ГЕО Георгиев, Е. Славянская письменность до Кирилла и Мефодия. София, 1952.
- ГУД Гудков, В. П. Русская азбука на славянском юге. В: Славянский альманах 1997. Москва, 1998.
- ДИН Динев, П. Българската литература през XI-XIII в. В кн.: История на българската литература. Т. 1. София, 1962 г.
- ЗЛА4 Златарски, В. Известieto на Ибрахим-ибн-Якуба за българите от 965 година. В: В. Златарски. Избрани произведения. Т. 2. Наука и изкуство, София, 1984.
- ИВА2 Иванов, Й. Северна Македонија. София, 1906.
- ИСД История на света в дати. Атлантис, София, 1998.
- МОР Морозов, Н. Христос. В 7-ми томах. ГИЗ, Москва-Ленинград, 1924-1932.
- КИСК Кискинова, М. Йосиф Симоний Асемани и неговият труд „Календари на Вселенската църква.“ В: Йосиф Симоний Асемани. Календари на Вселенската църква. Наука и изкуство, София, 1987.
- ОГИ Огієнко И. „Руськїї“ переклади в Херсонесі в 860 р. В кн.: Юбілейний збірник на пошану ак. Д. Багала. Київ, 1927.
- ПСЕЛ Михаил Пселл. Хронография. Наука, Москва, 1978.
- ТАБ Табов, Й. Падането на стара България. Моранг, София, 1997.

ТАТ Татищев, В. П. Собрание сочинений. В 8-ми томах. Ладомир, Москва, 1994-1996.

ФОП2 Фол, А. Тракийският Дионис. Кн. 2. Сабазий. Унив. изд-во Св. Климент Охридски, София, 1994.

ФОМ1 Фоменко, А. Новые экспериментально-статистические методики датирования древних событий и приложения к глобальной хронологии древнего мира. Препринт Гос. Ком. Телев. Радиовещ. 3672, № Б07201 (от 9/-81), Москва, 1981.

ФОМ2 Фоменко, А. Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии. Изд-во Московского ун-тета, Москва, 1990.

ФОМ5 Калашников, В., Г. Носовский, А. Фоменко. Датировка звездного каталога „Альмагеста“. Статистический и геометрический анализ. Факториал, Москва, 1995.

ФОМ7 Фоменко, А. Новая хронология Греции. Античность в средневековье. Т. 2. Издат. отдел УНЦ ДО МГУ, Москва, 1996.

ФОМ10 Носовский, Г., А. Фоменко. Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности. Факториал, Москва, 1996.

ФОМ11 Носовский, Г., А. Фоменко. Новая хронология Руси. Факториал, Москва, 1998. (Первое издание 1995 г.)

ФОМ14 Носовский, Г., А. Фоменко. Библейская Русь. Том 2. Факториал, Москва, 1998.

ЦЕН2 Ценов, Г. Хиляда години ли от смъртта на Св. Климента? Печатница на Нар. Осиг. Д-во „Балкан“, София, 1914.

ЦЕН3 Ценов, Г. Кой е Климент Охридски? Царска придворна печатница, София, 1915.